

СТАН РЕЄСТРАЦІЇ ВІДОМОСТЕЙ ПРО ДІАГНОСТИКУ ТА ЛІКУВАННЯ ХВОРИХ НА НЕХОДЖКІНСЬКІ ЛІМФОМИ В НКР

У 2017 році досліджувався стан реєстрації в НКР інформації про діагностику та лікування хворих на злоякісні новоутворення кровотворної та лімфатичної системи. Для аналізу було обрано когорту хворих на злоякісні неходжкінські лімфоми (НХЛ), стандарти медичної допомоги яким викладено у наказі МОЗ від 8 жовтня 2013 року № 866 «Про затвердження та впровадження медико-технологічних документів зі стандартизації медичної допомоги при неходжкінських лімфомах та лімфомі Ходжкіна» [1]. Згідно цього документу на підставі доступних морфологічних методів (гістологічних, цитологічних, цитохімічних, цитогенетичних та імуноцитологічних) необхідно визначити наявність ЗН, встановити його нозологічну форму, гістологічний та імуногістохімічний варіант. Обов'язковим є визначення локалізації пухлинного процесу і встановлення його стадії. Спеціальне лікування лімфоми полягає у застосуванні хіміо-, імуно- та променевої терапії в різних комбінаціях залежно від морфології та стадії розвитку процесу, а також стану пацієнта. При локалізації лімфоми в органі (наприклад, шлунку) застосовують хірургічне лікування. Схеми медикаментозного лікування НХЛ в уніфікованому клінічному протоколі надано для окремих уточнених її видів, тому проведення адекватного лікування неможливе без конкретизації типу та локалізації цього захворювання.

Об'єктом дослідження була вибірка електронних реєстраційних карт з бази даних НКР про первинних хворих з діагнозом НХЛ, встановленим у 2014-2015 рр., за винятком хворих з первинно-множинними ЗН та мешканців Луганської, Донецької областей, АР Крим і м. Севастополь. Станом на 31/12/2016 в НКР було зареєстровано 3889 таких хворих, у 117 з них НХЛ була виявлена в дитячому віці (0-17 років). Предметом дослідження були зареєстровані у вибраних хворих складові діагнозу, а саме: морфологічний тип, клітинне походження, первинна локалізація, стадія, метод підтвердження, а також стан реєстрації курсів спеціального лікування, діагностичних хірургічних втручань, відомостей про причини невиконання спеціальної терапії, фактів рецидивування ЗН, тривалість затримки реєстрації випадків. При виконанні роботи були використані база даних та програмне забезпечення НКР, а також електронні таблиці EXCEL.

Результати розподілу випадків НХЛ за кодом **морфологічного типу** Міжнародної класифікації хвороб для онкології (МКХО-3) [2] приведено у **Табл. Т1-Т3**. З'ясовано, що у 7,1% хворих з когорти дослідження було зареєстровано «злоякісну лімфому» без її типізації (код морфології 9590 за МКХО-3). (Такі випадки за викладеними у МКХО-3 правилами кодування відносять до НХЛ, проте, за відсутністю уточнення, достеменно не відомо, чи не відносився конкретний випадок до лімфоми Ходжкіна.) Проведений у розрізі регіонів аналіз виявив, що у Запорізькій та Рівненській областях «злоякісну лімфому» без жодних уточнень зареєстровано майже у п'ятої частини всіх хворих (18,2-20,8%), такі діагнози часто реєстрували у Кіровоградському, Київському, Миколаївському, Одеському, Харківському обласних та міському Київському канцер-реєстрах (КР) (у 9,4-13,9% усіх виявлених НХЛ).

Ще третина зареєстрованих випадків дослідженої когорти (33,6%) відноситься за МКХО-3 до групи «лімфома неходжкінська без додаткових уточнень (БДУ)» (код морфології 9591 за МКХО-3); особливо часто НХЛ БДУ реєстрували у Житомирській, Закарпатській, Львівській, Рівненській, Сумській, Чернівецькій областях та в м. Київ (44,6-70,5%). Детальний аналіз використаних у цій групі морфологічних термінів продемонстрував часте використання таких несучасних назв як «лімфосаркома» (до 35,4% всіх випадків НХЛ в Сумській області) та «ретикулосаркома» (до 46,3% – у Житомирській області) (див. **Табл. Т4**).

В таких областях як Вінницька, Волинська, Дніпропетровська, Івано-Франківська, Тернопільська, Херсонська, Хмельницька, Черкаська та Чернігівська у більшості виявлених випадків (75,8-91,5%) морфологічний тип НХЛ було конкретизовано. Переважну частину цих випадків (32,9% в Україні в цілому, від 17,2% до 60,7% у різних регіонах) складали лімфоми дифузні з великих В-клітин БДУ; інші зрілі В-клітинні НХЛ з додатковими уточненнями їх типу складали 17,3% в Україні в цілому, 2,6-41,2% у різних регіонах; лімфобластні лімфоми

складали 2,8% випадків НХЛ в Україні в цілому, від 0% у Кіровоградській та Львівській областях до 14,4-14,5% у Чернігівській та Полтавській; зрілі Т-клітинні лімфоми – 6,2% в Україні в цілому, від 0,9% у Закарпатській області до 17,2% у Дніпропетровській.

Таблиця Т1 –Розподіл випадків НХЛ 2014-2015 рр. за кодом морфології МКХО-3, Україна

Код за МКХО-3	Морфологічний тип (основна назва)	Кількість випадків	Питома вага, %
	Лімфоми БДУ* або дифузні	1587	40,8
9590	Лімфома БДУ	278	7,1
9591	Лімфома неходжкінська БДУ або В-клітинна БДУ	1306	33,6
9596	Лімфома неходжкінська комбінована з лімфоною Ходжкіна	3	0,1
	Зрілі В-клітинні	1952	50,2
9670	Лімфома з дрібних В-клітин лімфоцитарна	199	5,1
9671	Лімфома лімфоплазмочитарна	16	0,4
9673	Лімфома з мантийних клітин	61	1,6
9675	Лімфома змішаного (з дрібних та великих клітин) дифузна	7	0,2
9678	Лімфома первинна ексудатна	1	0,0
9679	Лімфома медіастиральна з великих В-клітин	16	0,4
9680	Лімфома з великих В-клітин дифузна БДУ	1279	32,9
9684	Лімфома з великих В-клітин дифузна імунобластна	13	0,3
9687	Лімфома Беркіта	83	2,1
9689	Лімфома В-клітинна маргінальної зони селезінки	11	0,3
9690	Лімфома фолікулярна БДУ	62	1,6
9691	Лімфома фолікулярна градації 2	11	0,3
9695	Лімфома фолікулярна градації 1	24	0,6
9698	Лімфома фолікулярна градації 3	29	0,7
9699	Лімфома мукозасоціювана лімфоїдної тканини (MALT)	140	3,6
	Зрілі Т-клітинні та ЕК-клітинні	243	6,2
9700	Мікоз грибоподібний	27	0,7
9701	Синдром Сезарі	2	0,1
9702	Лімфома Т-клітинна зріла БДУ	111	2,9
9705	Лімфома Т-клітинна ангіоімунобластна	15	0,4
9709	Лімфома Т-клітинна шкірна	9	0,2
9714	Лімфома анапластична великоклітинна з Т-клітин/нуль-клітин	77	2,0
9718	Лімфома первинного шкірного типу анапластична великоклітинна	1	0,0
9719	Лімфома з Т/ЕК-клітин назальна та назального типу	1	0,0
	Лімфобластні з клітин-попередників	107	2,8
9727	Лімфома лімфобластна	84	2,2
9728	Лімфома лімфобластна з В-клітин-попередників	1	0,0
9729	Лімфома лімфобластна з Т-клітин-попередників	22	0,6
	Всього	3889	100,0

* БДУ – без додаткових уточнень

Дослідження також показало, що в регіональних КР майже не користуються можливістю реєструвати клітинне походження лімфоми додатково у окремому полі бази даних НКР, оскільки з усієї когорти хворих її було використано лише у 130 (3,3%) хворих, зареєстрованих у 9-ти регіональних КР.

Аналіз випадків НХЛ за **методом підтвердження діагнозу** показав, що 99,5% всіх випадків НХЛ було верифіковано, причому у дев'яти областях показник гістологічної верифікації не досягав середнього по Україні рівня 89,5% (див. **Табл. Т5**). При порівнянні показників верифікації групи НХЛ з деталізованим морфологічним типом і групи НХЛ БДУ виявлено, що в останній групі зареєстровано лише поодинокі неверифіковані діагнози в 6-ти областях, однак більшу частину випадків було верифіковано *цитологічно*, що не могло не вплинути на рівень деталізації морфологічного варіанту лімфоми.

Отже, у значної частини випадків НХЛ відсутність уточнення морфологічного типу та клітинного походження могла бути спричинена непроведенням належних гістологічних досліджень. Незадовільну якість реєстрації цих параметрів діагнозу також можна пояснити як

надходженням до обласних канцер-реєстрів первинних медичних документів (за формами №090/о «Повідомлення про хворого з вперше в житті встановленим діагнозом раку або іншого злоякісного новоутворення» та №027-1/о «Виписка з медичної карти стаціонарного хворого на злоякісне новоутворення») з такими недостатньо деталізованими відомостями, так і вірогідними особливостями працюючих у регіонах відповідних діагностичних служб.

Аналіз **місця встановлення діагнозу** НХЛ за профілем ЛПЗ показав, що в таких областях, як Волинська, Закарпатська, Львівська, Рівненська та Херсонська від 43,8% до 64,7% з них було встановлено у клініках, які не мають в своїй структурі онкологічних ліжок (див. **Табл. Т6**) Це явище має пояснення, оскільки найчастіше хворих на лімфоми лікують в закладах з ліжками гематологічного профілю. Оскільки реєстрацію ЛПЗ з такою характеристикою в інформаційній технології НКР поки не передбачено, це перешкоджає проведенню порівняльного аналізу виконання протоколів діагностики та лікування ЗН кровотворної та лімфатичної тканини у спеціалізованих та неспеціалізованих медичних закладах.

Одночасно в усіх регіонах зареєстровано від 14,8% (у Івано-Франківській області) до 91,7% (у Чернівецькій) випадків **НХЛ БДУ**, встановлених в регіональному онкологічному диспансері (ОД), тобто відсутність уточнення морфологічного типу більшості з них може бути спричинена або недоліками у роботі реєстраторів регіонального КР, або неналежним веденням медичних форм № 003/о «Медична карта стаціонарного хворого» та № 025/о «Медична карта амбулаторного хворого», в яких діагноз хворого, як підґрунтя для проведення лікування, має бути відображеним з усіма деталями і підкріплений документами з відповідними діагностичними висновками, або ж неналежними діагностичними заходами.

Разом з тим, велику частину уточнених діагнозів НХЛ було встановлено в інших ніж регіональний ОД, ЛПЗ: в Україні в цілому їх питома вага складала 42,3%, а у Волинській, Житомирській, Івано-Франківській, Львівській, Одеській, Херсонській, Хмельницькій областях та м. Київ – від 55,1% до 80,1%, що не завадило регіональним КР отримати й зареєструвати деталізовані дані про морфологічний тип захворювання належним чином. Це ще раз акцентує важливість дотримання дисципліни документування випадків раку медичними працівниками усіх ЛПЗ.

Питома вага випадків НХЛ, виявлених у ЛПЗ без зазначеного профілю, складала 2,0% в Україні, у Житомирському, Закарпатському, Івано-Франківському, Харківському, Чернівецькому і Київському міському КР цей показник був дещо вищим і становив 2,4-7,4%.

За даними публікацій у хворих на НХЛ її **первинною локалізацією** є переважно лімфатичні вузли, але за даними нашого дослідження в Україні в цілому такі хворі складала лише третину (35,5%) дослідженої когорти: в таких областях як Івано-Франківська, Львівська, Полтавська, Рівненська, Харківська, Херсонська, Хмельницька, Чернівецька та Чернігівська первинно вузлові НХЛ було зареєстровано лише у 0,7-10,7% хворих (див. **Табл. Т7**). Окрім цього, у третини таких хворих локалізацію первинно уражених лімфатичних вузлів не було конкретизовано, а у Волинській, Запорізькій, Львівській, Одеській, Хмельницькій областях і м. Київ їх рівень сягав 77,7-100,0% (див. **Табл. Т8**).

Одночасно в цих та в більшості інших регіонів у якості первинно ураженого лімфою органа було зареєстровано кровотворну систему (в тому числі кров, кістковий мозок і селезінку). При цьому ураження селезінки та кісткового мозку, яке дійсно притаманне НХЛ, в більшості регіонів було зареєстровано у незначній частині (0,0-4,9%) всіх випадків НХЛ і лише у Черкаському та Київському КР таких випадків було зареєстровано 7,9% та 13,6%, відповідно. Очевидно, що реєстрація крові або кровотворної системи в якості первинного вогнища НХЛ не є правомірною і не надає відомостей про локалізацію первинного ураження у хворого, принаймні про те, чи було це ураження первинно вузловим чи органним. Загальна питома вага таких випадків в Україні сягає 39,8%; випадки з кровотворною системою в якості первинного вогнища НХЛ зареєстровано у 39,3-86,5% хворих дослідженої когорти в таких регіональних КР як Волинський, Закарпатський, Івано-Франківський, Львівський,

Миколаївський, Одеський, Полтавський, Рівненський, Харківський, Херсонський, Хмельницький, Чернівецький, Чернігівський та Київський міський.

Первинні органи ураження було зареєстровано у 20,3% всіх хворих дослідженої когорти, найбільшу питому вагу вони склали у Вінницькій (30,4%), Івано-Франківській (30,4%), Миколаївській (32,5%), Рівненській (31,7%) та Черкаській (45,5%) областях, а найменше таких захворювань було виявлено у Волинській, Одеській і Чернігівській областях (5,9-7,7%). Хворі на НХЛ з первинним ураженням ЦНС склали в Україні 1,4% всієї когорти дослідження, кількість випадків з іншими первинно-органими ураженнями наведено у **Табл. Т7**.

Очевидно, що на теперішній час у НКР в якості первинної локалізації НХЛ реєструють орган, зазначений у діагностичному висновку, або – при відсутності у реєстратора цих відомостей – «кровотворну систему» (чи «кров»). З урахуванням отриманих у дослідженні даних можна констатувати, що випадки з невідомою локалізацією вогнища НХЛ в 12-ти регіонах становлять половину й більше всіх зареєстрованих випадків цього захворювання й на рівні України складають 40,1%. Проте для аналізу та контролю необхідна конкретизація локалізації виявленого вогнища хвороби, оскільки протоколи лікування органних та вузлових лімфом різняться між собою.

Дослідження якості реєстрації **первинної локалізації у дітей** з виявленими у 2014-2015 рр. НХЛ показало також велику частку (51,3%) хворих з первинним ураженням «кровотворної системи», і з них тільки у 3-х хворих зазначено первинне ураження кісткового мозку (див. **Табл. Т9**). Органи ураження були виявлені у 16,2% хворих на НХЛ дітей, серед них не було зареєстровано жодного випадку ураження ЦНС. Аналіз реєстрації **морфологічного типу** у цієї когорти показав дещо кращу якість: НХЛ БДУ були зазначені тільки у 20,5% випадків, 60,7% склали зрілі В-клітинні лімфоми, 11,1% – Т-клітинні та ЕК-клітинні, 7,7% – лімфобластні НХЛ (див. **Табл. Т9**).

Надзвичайно важливим для вибору тактики й стратегії лікування НХЛ фактором є **стадія** цього захворювання, яку визначають за системою Ann Arbor в модифікації Cotswold при всіх випадках за винятком первинних уражень ЦНС. Аналіз стану та якості реєстрації стадії хвороби показав вкрай незадовільні результати: стадію НХЛ не було визначено у 43,3% хворих, причому у Івано-Франківському, Запорізькому, Львівському, Одеському, Полтавському, Рівненському, Тернопільському, Харківському, Чернівецькому обласних і Київському міському КР стадія була відсутня у 48,9-86,8% зареєстрованих випадків (див. **Табл. Т10-Т11**). При визначеній стадії додаткові модифікуючі її індекси не були уточнені у більшості випадків, зареєстрованих у Волинській, Київській, Львівській, Рівненській, Сумській, Хмельницькій та Чернівецькій областях; окрім цього було знайдено 8 випадків з помилковим модифікатором «С», який при стадіюванні лімфом не застосовується.

У тих регіонах, в яких стадію було визначено у понад 80% випадків НХЛ, розподіл за узагальненою стадією помітно різнився: так у Вінницькій та Сумській областях НХЛ були виявлені переважно у 2-й стадії (39,7-41,7%), а в Херсонській, Черкаській та Чернігівській областях переважали випадки, виявлені у 4-й стадії (41,3-53,3%).

Аналіз реєстрації **стадії НХЛ в дитячій когорті** виявив її відсутність в реєстраційних картах більш ніж половини хворих (52,1%), а в Запорізькій, Одеській, Рівненській, Тернопільській та Чернівецькій областях цей показник перевищив 75% (див. **Табл. Т12**).

Зазначимо, що при відсутності зареєстрованої стадії лімфоми неможливо не тільки контролювати виконання стандартів лікування, але також проводити онкоепідеміологічні дослідження, аналіз ефективності терапії та виживаності хворих, враховуючи прогностичне значення цього фактору для перебігу НХЛ. Відсутність зареєстрованої у НКР стадії хвороби можна пов'язати не тільки з низькою якістю заповнення медичних документальних джерел, але й з вірогідними недоліками у діагностиці, що впливає на якість лікування.

Затримка реєстрації випадку ЗН в НКР, яку розраховують як різницю між моментом часу, коли хворому було вперше встановлено цей діагноз, та датою першого надходження

повідомлення про даний випадок захворювання до регіонального КР, слугує характеристикою швидкості отримання онкологічною службою відповідних документів від медичних закладів, де ЗН було виявлено або надано лікування з приводу нього. Дослідження цього параметру показало, що більшість (91,6%) хворих на НХЛ було зареєстровано впродовж перших 3-х місяців з моменту встановлення діагнозу, проте відомості про 169 хворих надійшли до КР більш ніж через півроку, що становить 4,3% всієї розглянутої когорти (див. **Табл. Т13**). В Запорізькому, Київському та Одеському обласних КР показник затримки взяття НХЛ на облік більш ніж на 6 місяців становив 8,3-10,3% випадків. Облік 1,5% хворих на НХЛ було затримано більш ніж на 1 рік, причому діапазон терміну затримки складав від 12 до 33 місяців.

Затримка реєстрації хворих на НХЛ дітей була більш вираженою; питома вага хворих з затримкою реєстрації на більш ніж півроку складала 15,4% і більш ніж на 1 рік – 2,6% (див. **Табл. Т14**). Впродовж перших 3-х місяців з моменту виявлення НХЛ до НКР надійшли відомості лише про 77,0% дітей. Такі показники свідчать, що ЛПЗ, які діагностують та лікують хворих на лімфоми дітей, часто не інформують онкологічні служби у належні строки, викладені у Наказі МОЗ №1 від 10 січня 2006 року «Про затвердження Форм первинної облікової документації з інфекційної, дерматовенерологічної, онкологічної захворюваності та інструкцій щодо їх заповнення» [3].

Параметр «затримка реєстрації випадку» характеризує затримку надходження даних не тільки з ЛПЗ, відмінних від місця розташування регіонального КР, але й з того ж самого регіонального ОД. В такому випадку наявність затримки реєстрації може бути пояснена щонайменше тривалістю перебування у стаціонарі хворого на НХЛ, при порушенні правил щодо обов'язкового складення форми №090/о «Повідомлення про хворого з вперше в житті встановленим діагнозом раку або іншого злоякісного новоутворення». Проте як у загальній, так і в дитячій когорті було знайдено, відповідно, 64 та 5 випадків, встановлених у ОД і зареєстрованих з затримкою більш ніж на 6 місяців, в тому числі на 1 рік та більше – 24 випадки в загальній когорті й серед них один дитячий випадок в Одеській області. Такий феномен можливий тільки у припущенні, що НХЛ було встановлено в іншому, ніж місцевий регіональний, диспансері, але в будь-якому разі він є свідченням порушення дисципліни звітності про виявлення ЗН співробітниками онкологічного диспансеру. Отже, правила реєстрації випадків раку в Україні порушують в тих закладах, які керують організацією онкологічної допомоги і, поміж іншого, мають сприяти належній її якості впровадженням найкращої практики лікувально-діагностичних заходів та контролю за її дотриманням, що неможливо без належного відображення цих процесів у відповідних документах.

В когорті хворих на НХЛ було проведено дослідження реєстрації наданого їм лікування, яке показало, що у п'ятій частини цих хворих відомості про **спеціальне лікування** відсутні. Питома вага хворих, про отримання якими спеціального лікування в НКР немає відомостей, в різних регіонах складає від 14,1% до 27,7%, а в Закарпатській та Запорізькій областях цей показник сягає 36,1% та 42,2%, відповідно (див. **Табл. Т15**). В більшості реєстраційних карток таких хворих відсутні записи про причини невиконання спеціальної терапії (внаслідок відмови хворого, наявності протипоказань до її проведення або якщо хворий не підлягає спеціальному лікуванню). Відомості про проведення симптоматичного лікування були зареєстровані у 0,6-10,3% цих хворих..

Таким чином, у НКР немає жодних відомостей про те, чи було проведено спеціальну протипухлинну терапію та про причини її ненадання у 682-х хворих на НХЛ, що складає 17,5% всієї когорти досліджуваних (від 9,6% у Чернігівському КР до 41,7% у Запорізькому). Аналіз отримання протипухлинного лікування хворими в групах за стадією виявленої лімфоми показав, що найбільшу питому вагу неліковані хворі складають в групі з невизначеною стадією (26,5%), але й серед хворих з 1-ю стадією знайдено 8,0%, а серед хворих з 2-4-ю стадією – від 13,3% до 19,9% таких, у яких відсутні відомості про отримання спеціального лікування, а в окремих регіонах ці відомості відсутні у 3-50% хворих (див. **Табл. Т16**).

В дитячій когорті не мали жодних відомостей про спеціальне лікування 18 (15,4%) хворих на НХЛ, відмову та протипоказання було зареєстровано лише у 2-х з них (див. **Табл. Т17**).

Вивчення структури застосованих методів спеціального лікування показало, що перше місце посідає хіміотерапія (ХТ), яку отримала більшість хворих розглянутої когорти: 57,1% отримали винятково ХТ і комплексне хіміопротеневе лікування було застосовано до 13,7% хворих; лише променеву терапію (ПТ) отримали 2,1% хворих, лише хірургічне лікування – 5,6% хворих, лише імунотерапію – 1,0% хворих на НХЛ.

В дитячій когорті хіміотерапевтичне лікування зареєстровано у переважній більшості хворих: у 77,8% – лише ХТ, у 6,0% – ХТ в комплексі з опроміненням, і лише променеве лікування – у 0,9% хворих. Хірургічне лікування було застосовано тільки в комбінації з іншими методами у 12-ти хворих на НХЛ дітей.

Виконання **діагностичних хірургічних втручань** (біопсій, лімфаденектомій тощо) було зареєстровано у п'ятій частині всіх хворих дослідженої когорти хворих на НХЛ, найбільш часто – у 33,3-47,6% випадків – таку інформацію вносили до реєстру в Дніпропетровському, Закарпатському, Полтавському, Сумському, Тернопільському, Хмельницькому та Чернігівському регіональних КР (див. **Табл. Т15**). Окрім цього, при детальному розборі спеціального хірургічного лікування (операцій, визначених за характером як радикальні та паліативні), виконання якого було зареєстровано у 614-ти хворих на НХЛ, було знайдено ще 62 випадки біопсії та/або лімфодисекції, помилково зареєстровані як спеціальне лікування. Найчастіше таких помилок припускалися у Волинському, Житомирському, Миколаївському, Сумському й Херсонському КР.

Можливістю реєструвати **прояви прогресування** НХЛ (метастази, рецидиви, генералізація процесу) користувались в усіх, окрім Чернівецького, регіональних КР (див. **Табл. Т18**), проте питома вага хворих з такими зареєстрованими параметрами широко варіювала від 0,3% у Львівському та Харківському КР до 23,1-28,8% – у Тернопільському й Чернігівському. Слід зазначити, що реєстрація факту й дати виникнення рецидиву ЗН є суттєво важливою характеристикою стану хворого і є необхідною як для призначення лікування, так і для контролю виконання протоколів й аналізу виживаності хворих.

Обговорення та висновки

Дослідження виявило низку суттєвих недоліків у зареєстрованих в НКР даних про випадки захворювання на НХЛ 2014-2015 рр., а саме:

- у 40,7% хворих **морфологічний тип лімфоми недостатньо деталізовано**, хоча рівень морфологічної верифікації складає 99,5%, з них у 7,1% відсутня навіть типізація лімфоми (Ходжкіна чи неходжкінська);
- «кровотворна система» або «кров», неправомірно зареєстровані як первинна локалізація лімфоми, **не надають жодних відомостей щодо виявленої локалізації** цього процесу і разом з «невідомою» первинною локалізацією складають 40,1% випадків;
- **не визначено стадію** лімфоми у 43,3% випадків;
- у 20,5% хворих **відсутні дані про спеціальне лікування**, з них лише у 3% зареєстровано наявність відмови або протипоказань до його проведення;
- 10,1% хірургічних втручань, позначених як спеціальне лікування, виявилися діагностичними операціями;
- такі характеристики НХЛ, як первинне вогнище, деталізований морфологічний тип, стадія розвитку, характер лікування часто відсутні в медичних документах і це не залежить від рівня та спеціалізації ЛПЗ, де їх складено.

Згадані недоліки такою ж мірою притаманні випадкам НХЛ, виявленим у дитячому віці, а затримка надходження відомостей про них до регіональних КР більша, ніж у загальній вибірці.

Досвід роботи КР онкологічних ЛПЗ показав, що лікуючі лікарі часто не приділяють належної уваги й **даті виявлення ЗН вперше в житті даного хворого**, вказаній у документах діагностичних закладів та підрозділів. Частково це пояснюється тим, що у формах № 003/о і № 025/о такого параметру не передбачено, оскільки вони не орієнтовані на такі хронічні хвороби, якими є злоякісні пухлини. На жаль, якщо реєстратори не отримують форму

№090/о «Повідомлення про хворого з вперше в житті встановленим діагнозом раку або іншого злоякісного новоутворення», то навіть при вказаній у формах № 003/о і № 025/о даті діагнозу перевірити її «первинність» майже неможливо. Натомість під датою встановлення діагнозу нерідко реєструють дату госпіталізації з приводу лімфоми або початку спеціального лікування хворого, вказані у цих формах. Наслідком подібних дій є істотні викривлення таких показників як своєчасність надання спеціального лікування, своєчасність взяття на онкологічний облік, виживаність хворих тощо.

З отриманих у ході дослідження відомостей можна дійти висновку, що незадовільна якість зареєстрованих даних про такі компоненти діагнозу НХЛ, як-от деталізований морфологічний тип, клітинне походження, локалізація первинного вогнища, стадія процесу, дата встановлення діагнозу **здебільшого спричинена незадовільною дисципліною заповнення первинних медичних документів**, які мають змістовно описувати діагностичні заходи та їх результати як підґрунтя для проведення лікування.

Ще однією проблемою є **опис спеціальної лікувальної терапії онкологічних хворих**. За усталеною традицією спрямованість лікування описують його т.зв. характером: радикальне, паліативне, симптоматичне тощо, при цьому орієнтуючись головним чином на характер і об'єм виконаного хірургічного лікування ЗН. Ці характеристики при застосуванні до всього комплексу виконуваного хворому лікування до сьогодні слугують орієнтиром для визначення його дієвості та прогнозу впливу на життя пацієнта.

Проведені в НКР дослідження (див. також розділ «Повнота та якість інформації в НКР» в Бюлетенях НКР №№ 17-18) показали, що на теперішній час назріла необхідність переглянути як значення цих термінів, так і доцільність їх використання. Характеристика радикальної або паліативної направленості комплексу лікувальних заходів у створюваних стандартах медичної допомоги відсутня, суб'єктивно її не завжди можливо визначити заздалегідь, без спостереження віддалених наслідків, і тому часто лікарі її характеризують формально або не характеризують зовсім (хоча й висловлюють її необхідність при аналізі). З цієї причини означені параметри, як і діагностичну направленість здійсненого хірургічного втручання, часто примушені визначати реєстратори під час внесення даних до НКР, що вимагає наявності у них знань та підготовки, в тому числі й таких, які перевищують їхній кваліфікаційний рівень. Оскільки такі характеристики не є застосовними до лікування системних пухлин (лімфом, лейкомії тощо), це додатково ускладнює роботу з їх реєстрації.

Отже, недостатня точність і деталізація діагностичних даних та відсутність відомостей про лікування у великої частини хворих **викликані системним невиконанням ЛПЗ різних рівнів, в тому числі й онкологічного профілю, правил, затверджених наказами, які регулюють потоки онкологічної інформації в країні**. Окрім всього іншого, змістовне та якісне заповнення медичних документів характеризує загальну бюрократичну культуру медичних працівників, без дотримання якої неможливо проводити планування діагностичних та лікувальних втручань, контроль дотримання стандартів та протоколів медичної допомоги, а також аналіз дієвості застосованої терапії. При цьому неважливо, чи складені медичні документи на паперових носіях, чи зберігаються в електронних інформаційних системах – їх наповнення має бути повним, якісним і відповідати всім вимогам, викладеним в наказах МОЗ України, інструкціях та міжнародних рекомендаціях, які регламентують опис онкологічного процесу.

Посилання:

1. Наказ МОЗ №866 від 8 жовтня 2013 року «Про затвердження та впровадження медико-технологічних документів зі стандартизації медичної допомоги при неходжкінських лімфомах та лімфомі Ходжкіна» http://www.moz.gov.ua/ua/portal/dn_20131008_0866.html
2. International classification of diseases for oncology / editors April Frits... [et al.] – 3rd ed. World Health Organization, Geneva, 2000
3. Наказ МОЗ №1 від 10 січня 2006 року «Про затвердження Форм первинної облікової документації з інфекційної, дерматовенерологічної, онкологічної захворюваності та інструкцій щодо їх заповнення» http://www.moz.gov.ua/ua/portal/dn_20060110_1.html

Таблиця Т2 – Розподіл випадків НХЛ 2014-2015 рр. за морфологічним типом (кількість випадків)

Адміністративна територія	Код морфології за МКХО-3																													Всього
	БДУ*			Зрілі В-клітинні														Зрілі Т-клітинні та ЕК-клітинні							Лімфобластні					
	9590	9591	9596	9670	9671	9673	9675	9678	9679	9680	9684	9687	9689	9690	9691	9695	9698	9699	9700	9701	9702	9705	9709	9714	9718	9719	9727	9728	9729	
Україна	278	1306	3	199	16	61	7	1	16	1279	13	83	11	62	11	24	29	140	27	2	111	15	9	77	1	1	84	1	22	3889
Вінницька	4	38	0	10	1	8	0	0	4	76	0	2	2	3	1	1	0	17	1	0	8	2	2	2	0	0	2	0	0	184
Волинська	0	9	0	10	3	0	1	0	0	19	0	0	0	3	0	1	0	10	1	0	4	0	0	0	0	0	7	0	0	68
Дніпропетровська	5	62	3	15	2	6	0	0	0	175	3	10	2	1	0	5	0	10	6	0	7	1	1	48	0	0	4	0	1	367
Житомирська	0	63	0	15	1	0	1	0	0	17	0	2	0	2	1	0	8	6	1	0	4	0	1	0	0	0	1	0	0	123
Закарпатська	3	70	0	5	0	1	0	0	0	21	0	3	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	108
Запорізька	35	55	0	1	0	1	0	0	0	72	0	8	0	2	0	0	0	4	0	0	5	2	1	1	0	0	0	0	5	192
Ів.-Франківська	1	26	0	6	0	1	0	0	0	82	1	5	0	1	0	0	0	2	1	0	6	1	0	1	0	0	1	0	0	135
Київська	20	42	0	11	1	4	0	0	1	97	0	6	2	4	0	0	2	10	0	0	4	2	0	2	0	0	4	0	1	213
Кіровоградська	13	36	0	4	0	2	0	0	0	34	0	7	1	1	0	0	0	3	1	0	2	1	0	1	0	0	0	0	0	106
Львівська	21	217	0	1	0	0	0	1	0	53	0	2	0	0	0	0	0	4	0	0	6	0	0	3	0	0	0	0	0	308
Миколаївська	13	36	0	2	0	0	0	0	0	49	1	2	0	1	0	0	0	1	0	0	7	0	0	2	0	0	0	0	3	117
Одеська	43	132	0	11	3	3	0	0	1	75	0	7	0	4	4	0	1	2	0	0	7	1	0	3	0	0	12	0	1	310
Полтавська	5	32	0	13	2	5	1	0	0	17	1	3	0	4	1	1	3	1	2	0	5	1	0	3	0	0	15	0	2	117
Рівненська	21	53	0	5	0	0	0	0	0	13	0	4	0	0	0	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	1	101
Сумська	2	51	0	1	0	1	0	0	0	26	0	1	0	1	0	0	2	2	0	0	2	0	0	0	0	0	6	0	1	96
Тернопільська	1	21	0	13	1	4	0	0	1	31	2	1	0	1	0	0	1	4	0	0	3	0	1	1	1	0	3	1	0	91
Харківська	32	99	0	11	2	7	0	0	1	82	2	7	0	18	0	0	0	16	2	0	5	1	0	5	0	0	4	0	2	296
Херсонська	2	11	0	2	0	2	0	0	0	36	2	1	2	0	0	0	2	7	1	0	2	1	0	1	0	0	1	0	2	75
Хмельницька	7	14	0	15	0	0	3	0	0	59	0	2	1	5	1	9	3	0	0	0	5	1	0	0	0	1	1	0	1	128
Черкаська	3	11	0	11	0	13	0	0	5	73	1	1	0	0	1	6	2	26	1	0	6	1	3	0	0	0	0	0	1	165
Чернівецька	7	37	0	1	0	0	1	0	0	26	0	0	0	0	0	1	2	2	2	0	3	0	0	0	0	0	1	0	0	83
Чернігівська	1	11	0	31	0	1	0	0	0	29	0	3	0	0	0	0	1	5	3	1	3	0	0	0	0	0	15	0	0	104
м. Київ	39	180	0	5	0	2	0	0	3	117	0	6	1	10	2	0	1	7	5	1	13	0	0	4	0	0	5	0	1	402

* БДУ – без додаткових уточнень

Таблиця Т3 – Розподіл випадків НХЛ 2014-2015 рр. за морфологічним типом (питома вага,%)

Адміністративна територія	Код морфології за МКХО-3																												
	БДУ*			Зрілі В-клітинні															Зрілі Т-клітинні та ЕК-клітинні							Лімфобластні			
	9590	9591	9596	9670	9671	9673	9675	9678	9679	9680	9684	9687	9689	9690	9691	9695	9698	9699	9700	9701	9702	9705	9709	9714	9718	9719	9727	9728	9729
Україна	7,1	33,6	0,1	5,1	0,4	1,6	0,2	0,0	0,4	32,9	0,3	2,1	0,3	1,6	0,3	0,6	0,7	3,6	0,7	0,1	2,9	0,4	0,2	2,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,6
Вінницька	2,2	20,7	0,0	5,4	0,5	4,3	0,0	0,0	2,2	41,3	0,0	1,1	1,1	1,6	0,5	0,5	0,0	9,2	0,5	0,0	4,3	1,1	1,1	1,1	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0
Волинська	0,0	13,2	0,0	14,7	4,4	0,0	1,5	0,0	0,0	27,9	0,0	0,0	0,0	4,4	0,0	1,5	0,0	14,7	1,5	0,0	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,3	0,0	0,0
Дніпропетровська	1,4	16,9	0,8	4,1	0,5	1,6	0,0	0,0	0,0	47,7	0,8	2,7	0,5	0,3	0,0	1,4	0,0	2,7	1,6	0,0	1,9	0,3	0,3	13,1	0,0	0,0	1,1	0,0	0,3
Житомирська	0,0	51,2	0,0	12,2	0,8	0,0	0,8	0,0	0,0	13,8	0,0	1,6	0,0	1,6	0,8	0,0	6,5	4,9	0,8	0,0	3,3	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0
Закарпатська	2,8	64,8	0,0	4,6	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	19,4	0,0	2,8	0,0	0,9	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0
Запорізька	18,2	28,6	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	37,5	0,0	4,2	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	2,6	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6
Ів.-Франківська	0,7	19,3	0,0	4,4	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	60,7	0,7	3,7	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	1,5	0,7	0,0	4,4	0,7	0,0	0,7	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0
Київська	9,4	19,7	0,0	5,2	0,5	1,9	0,0	0,0	0,5	45,5	0,0	2,8	0,9	1,9	0,0	0,0	0,9	4,7	0,0	0,0	1,9	0,9	0,0	0,9	0,0	0,0	1,9	0,0	0,5
Кіровоградська	12,3	34,0	0,0	3,8	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	32,1	0,0	6,6	0,9	0,9	0,0	0,0	0,0	2,8	0,9	0,0	1,9	0,9	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Львівська	6,8	70,5	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	17,2	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Миколаївська	11,1	30,8	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	41,9	0,9	1,7	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	6,0	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6
Одеська	13,9	42,6	0,0	3,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,3	24,2	0,0	2,3	0,0	1,3	1,3	0,0	0,3	0,6	0,0	0,0	2,3	0,3	0,0	1,0	0,0	0,0	3,9	0,0	0,3
Полтавська	4,3	27,4	0,0	11,1	1,7	4,3	0,9	0,0	0,0	14,5	0,9	2,6	0,0	3,4	0,9	0,9	2,6	0,9	1,7	0,0	4,3	0,9	0,0	2,6	0,0	0,0	12,8	0,0	1,7
Рівненська	20,8	52,5	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,9	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
Сумська	2,1	53,1	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	27,1	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	2,1	2,1	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	0,0	1,0
Тернопільська	1,1	23,1	0,0	14,3	1,1	4,4	0,0	0,0	1,1	34,1	2,2	1,1	0,0	1,1	0,0	0,0	1,1	4,4	0,0	0,0	3,3	0,0	1,1	1,1	1,1	0,0	3,3	1,1	0,0
Харківська	10,8	33,4	0,0	3,7	0,7	2,4	0,0	0,0	0,3	27,7	0,7	2,4	0,0	6,1	0,0	0,0	0,0	5,4	0,7	0,0	1,7	0,3	0,0	1,7	0,0	0,0	1,4	0,0	0,7
Херсонська	2,7	14,7	0,0	2,7	0,0	2,7	0,0	0,0	0,0	48,0	2,7	1,3	2,7	0,0	0,0	0,0	2,7	9,3	1,3	0,0	2,7	1,3	0,0	1,3	0,0	0,0	1,3	0,0	2,7
Хмельницька	5,5	10,9	0,0	11,7	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	46,1	0,0	1,6	0,8	3,9	0,8	7,0	2,3	0,0	0,0	0,0	3,9	0,8	0,0	0,0	0,0	0,8	0,8	0,0	0,8
Черкаська	1,8	6,7	0,0	6,7	0,0	7,9	0,0	0,0	3,0	44,2	0,6	0,6	0,0	0,0	0,6	3,6	1,2	15,8	0,6	0,0	3,6	0,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
Чернівецька	8,4	44,6	0,0	1,2	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	31,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	2,4	2,4	2,4	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0
Чернігівська	1,0	10,6	0,0	29,8	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	27,9	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	4,8	2,9	1,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,4	0,0	0,0
м. Київ	9,7	44,8	0,0	1,2	0,0	0,5	0,0	0,0	0,7	29,1	0,0	1,5	0,2	2,5	0,5	0,0	0,2	1,7	1,2	0,2	3,2	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,2

* БДУ – без додаткових уточнень

Таблиця Т4 – Частота реєстрації НХЛ неуточненого морфологічного типу (код морфології 9591 за МКХО-3)

Адміністративна територія	Кількість випадків										Питома вага відносно всіх зареєстрованих НХЛ, %								
	Всього	Лімфома неходжкінська	Лімфосаркома	Лімфосаркома дифузна	Саркома ретикулоклітинна	Саркома ретикулоклітинна дифузна	Лімфома дифузна	Лімфома дрібноклітинна з розщепл.ядрами	Лімфома В-клітинна БДУ	Лімфома з нерозщеплених клітин	Лімфома неходжкінська	Лімфосаркома	Лімфосаркома дифузна	Саркома ретикулоклітинна	Саркома ретикулоклітинна дифузна	Лімфома дифузна	Лімфома дрібноклітинна з розщепл.ядрами	Лімфома В-клітинна БДУ	Лімфома з нерозщеплених клітин
Україна	1306	730	200	5	7	57	97	3	206	1	18,8	5,1	0,1	0,2	1,5	2,5	0,1	5,3	0,0
Вінницька	38	8	6	1	1	0	3	0	19	0	4,3	3,3	0,5	0,5	0,0	1,6	0,0	10,3	0,0
Волинська	9	4	0	0	0	0	0	3	2	0	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,4	2,9	0,0
Дніпропетровська	62	26	14	1	2	0	1	0	18	0	7,1	3,8	0,3	0,5	0,0	0,3	0,0	4,9	0,0
Житомирська	63	4	0	0	0	57	0	0	2	0	3,3	0,0	0,0	0,0	46,3	0,0	0,0	1,6	0,0
Закарпатська	70	42	18	0	1	0	6	0	3	0	38,9	16,7	0,0	0,9	0,0	5,6	0,0	2,8	0,0
Запорізька	55	28	8	0	0	0	2	0	17	0	14,6	4,2	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	8,9	0,0
Ів.-Франківська	26	14	10	0	1	0	0	0	1	0	10,4	7,4	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0
Київська	42	22	3	0	0	0	4	0	13	0	10,3	1,4	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	6,1	0,0
Кіровоградська	36	16	8	0	1	0	0	0	11	0	15,1	7,5	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	10,4	0,0
Львівська	217	195	3	0	0	0	15	0	4	0	63,3	1,0	0,0	0,0	0,0	4,9	0,0	1,3	0,0
Миколаївська	36	30	4	0	0	0	1	0	1	0	25,6	3,4	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,9	0,0
Одеська	132	50	32	0	0	0	7	0	43	0	16,1	10,3	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	13,9	0,0
Полтавська	32	3	17	3	0	0	1	0	7	1	2,6	14,5	2,6	0,0	0,0	0,9	0,0	6,0	0,9
Рівненська	53	39	0	0	0	0	4	0	10	0	38,6	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	9,9	0,0
Сумська	51	9	34	0	0	0	1	0	7	0	9,4	35,4	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	7,3	0,0
Тернопільська	21	14	6	0	0	0	0	0	1	0	15,4	6,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0
Харківська	99	36	13	0	0	0	29	0	21	0	12,2	4,4	0,0	0,0	0,0	9,8	0,0	7,1	0,0
Херсонська	11	2	5	0	1	0	0	0	3	0	2,7	6,7	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0
Хмельницька	14	3	2	0	0	0	3	0	6	0	2,3	1,6	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	4,7	0,0
Черкаська	11	8	0	0	0	0	2	0	1	0	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,6	0,0
Чернівецька	37	16	1	0	0	0	15	0	5	0	19,3	1,2	0,0	0,0	0,0	18,1	0,0	6,0	0,0
Чернігівська	11	1	10	0	0	0	0	0	0	0	1,0	9,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
м. Київ	180	160	6	0	0	0	3	0	11	0	39,8	1,5	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	2,7	0,0

Таблиця Т5 – Рівень верифікації випадків НХЛ 2014-2015 рр. (питома вага, %)

Адміністративна територія	Всі НХЛ							Лімфоми БДУ та НХЛ БДУ							НХЛ уточненого морфологічного типу						
	Кількість випадків	Гістологічно		Цитологічно		Не верифіковано		Кількість випадків	Гістологічно		Цитологічно		Не верифіковано		Кількість випадків	Гістологічно		Цитологічно		Верифіковано*	
		Кількість	%	Кількість	%	Кількість	%		Кількість	%	Кількість	%	Кількість	%		Кількість	%	Кількість	%	Кількість	%
Україна	3889	3482	89,5	387	10,0	13	0,3	1584	1333	84,2	233	14,7	13	0,8	2305	2149	93,2	154	6,7	2	0,1
Вінницька	184	147	79,9	37	20,1	0	0,0	42	28	66,7	14	33,3	0	0,0	142	119	83,8	23	16,2	0	0,0
Волинська	68	64	94,1	4	5,9	0	0,0	9	9	100,0	0	0,0	0	0,0	59	55	93,2	4	6,8	0	0,0
Дніпропетровська	367	361	98,4	6	1,6	0	0,0	67	64	95,5	3	4,5	0	0,0	300	297	99,0	3	1,0	0	0,0
Житомирська	123	118	95,9	5	4,1	0	0,0	63	61	96,8	2	3,2	0	0,0	60	57	95,0	3	5,0	0	0,0
Закарпатська	108	84	77,8	18	16,7	0	0,0	73	53	72,6	15	20,5	0	0,0	35	31	88,6	3	8,6	1	2,9
Запорізька	192	171	89,1	16	8,3	5	2,6	90	73	81,1	12	13,3	5	5,6	102	98	96,1	4	3,9	0	0,0
Ів.-Франківська	135	125	92,6	10	7,4	0	0,0	27	24	88,9	3	11,1	0	0,0	108	101	93,5	7	6,5	0	0,0
Київська	213	210	98,6	3	1,4	0	0,0	62	62	100,0	0	0,0	0	0,0	151	148	98,0	3	2,0	0	0,0
Кіровоградська	106	95	89,6	11	10,4	0	0,0	49	42	85,7	7	14,3	0	0,0	57	53	93,0	4	7,0	0	0,0
Львівська	308	195	63,3	109	35,4	4	1,3	238	155	65,1	79	33,2	4	1,7	70	40	57,1	30	42,9	0	0,0
Миколаївська	117	99	84,6	18	15,4	0	0,0	49	41	83,7	8	16,3	0	0,0	68	58	85,3	10	14,7	0	0,0
Одеська	310	301	97,1	9	2,9	0	0,0	175	171	97,7	4	2,3	0	0,0	135	130	96,3	5	3,7	0	0,0
Полтавська	117	100	85,5	17	14,5	0	0,0	37	28	75,7	9	24,3	0	0,0	80	72	90,0	8	10,0	0	0,0
Рівненська	101	99	98,0	1	1,0	1	1,0	74	72	97,3	1	1,4	1	1,4	27	27	100,0	0	0,0	0	0,0
Сумська	96	63	65,6	33	34,4	0	0,0	53	30	56,6	23	43,4	0	0,0	43	33	76,7	10	23,3	0	0,0
Тернопільська	91	77	84,6	14	15,4	0	0,0	22	14	63,6	8	36,4	0	0,0	69	63	91,3	6	8,7	0	0,0
Харківська	296	267	90,2	29	9,8	0	0,0	131	114	87,0	17	13,0	0	0,0	165	153	92,7	12	7,3	0	0,0
Херсонська	75	69	92,0	6	8,0	0	0,0	13	8	61,5	5	38,5	0	0,0	62	61	98,4	1	1,6	0	0,0
Хмельницька	128	107	83,6	21	16,4	0	0,0	21	14	66,7	7	33,3	0	0,0	107	93	86,9	14	13,1	0	0,0
Черкаська	165	162	98,2	1	0,6	1	0,6	14	13	92,9	0	0,0	1	7,1	151	149	98,7	1	0,7	1	0,7
Чернівецька	83	78	94,0	4	4,8	1	1,2	44	39	88,6	4	9,1	1	2,3	39	39	100,0	0	0,0	0	0,0
Чернігівська	104	101	97,1	2	1,9	1	1,0	12	10	83,3	1	8,3	1	8,3	92	91	98,9	1	1,1	0	0,0
м. Київ	402	389	96,8	13	3,2	0	0,0	219	208	95,0	11	5,0	0	0,0	183	181	98,9	2	1,1	0	0,0

*За клінічною картиною, з морфологічною верифікацією злоякісності процесу

Таблиця Т6 –Розподіл випадків НХЛ 2014-2015 рр. за профілем ЛПЗ, де встановлено діагноз, %

Адміністративна територія	Всі НХЛ						Лімфоми БДУ та НХЛ БДУ						НХЛ уточненого морфологічного типу					
	Кількість випадків	ОД	НДІ	ЛПЗ з онколіжками	ЛПЗ без онколіжок	Невідомо	Кількість випадків	ОД	НДІ	ЛПЗ з онколіжками	ЛПЗ без онколіжок	Невідомо	Кількість випадків	ОД	НДІ	ЛПЗ з онколіжками	ЛПЗ без онколіжок	Невідомо
Україна	3889	53,4	7,2	13,8	23,6	2,0	1584	49,5	3,5	12,6	31,9	2,5	2305	56,1	9,7	14,6	18,0	1,6
Вінницька	184	70,1	2,2	2,7	24,5	0,5	42	71,4	2,4	2,4	23,8	0,0	142	69,7	2,1	2,8	24,6	0,7
Волинська	68	25,0	8,8	1,5	64,7	0,0	9	44,4	11,1	0,0	44,4	0,0	59	22,0	8,5	1,7	67,8	0,0
Дніпропетровська	367	52,3	2,7	30,8	12,3	1,9	67	46,3	3,0	37,3	10,4	3,0	300	53,7	2,7	29,3	12,7	1,7
Житомирська	123	22,8	7,3	36,6	30,1	3,3	63	27,0	7,9	36,5	23,8	4,8	60	18,3	6,7	36,7	36,7	1,7
Закарпатська	108	31,5	5,6	7,4	48,1	7,4	73	30,1	0,0	6,8	58,9	4,1	35	34,3	17,1	8,6	25,7	14,3
Запорізька	192	59,9	3,1	10,9	25,0	1,0	90	52,2	0,0	11,1	34,4	2,2	102	66,7	5,9	10,8	16,7	0,0
Івано-Франківська	135	30,4	7,4	54,8	2,2	5,2	27	14,8	0,0	77,8	3,7	3,7	108	34,3	9,3	49,1	1,9	5,6
Київська	213	72,3	9,9	0,5	15,5	1,9	62	66,1	6,5	0,0	22,6	4,8	151	74,8	11,3	0,7	12,6	0,7
Кіровоградська	106	67,0	6,6	9,4	16,0	0,9	49	71,4	0,0	14,3	12,2	2,0	57	63,2	12,3	5,3	19,3	0,0
Львівська	308	41,2	1,0	13,6	43,8	0,3	238	41,2	0,8	13,4	44,1	0,4	70	41,4	1,4	14,3	42,9	0,0
Миколаївська	117	54,7	5,1	2,6	36,8	0,9	49	55,1	4,1	0,0	40,8	0,0	68	54,4	5,9	4,4	33,8	1,5
Одеська	310	49,4	5,8	30,0	13,9	1,0	175	56,6	2,9	25,1	13,7	1,7	135	40,0	9,6	36,3	14,1	0,0
Полтавська	117	82,9	5,1	1,7	10,3	0,0	37	83,8	0,0	2,7	13,5	0,0	80	82,5	7,5	1,3	8,8	0,0
Рівненська	101	39,6	9,9	0,0	50,5	0,0	74	31,1	4,1	0,0	64,9	0,0	27	63,0	25,9	0,0	11,1	0,0
Сумська	96	70,8	4,2	10,4	14,6	0,0	53	75,5	0,0	11,3	13,2	0,0	43	65,1	9,3	9,3	16,3	0,0
Тернопільська	91	68,1	9,9	0,0	22,0	0,0	22	81,8	0,0	0,0	18,2	0,0	69	63,8	13,0	0,0	23,2	0,0
Харківська	296	66,2	8,1	8,4	13,2	4,1	131	62,6	7,6	7,6	19,1	3,1	165	69,1	8,5	9,1	8,5	4,8
Херсонська	75	37,3	2,7	4,0	56,0	0,0	13	30,8	7,7	0,0	61,5	0,0	62	38,7	1,6	4,8	54,8	0,0
Хмельницька	128	44,5	8,6	38,3	8,6	0,0	21	42,9	0,0	38,1	19,0	0,0	107	44,9	10,3	38,3	6,5	0,0
Черкаська	165	75,8	8,5	15,2	0,6	0,0	14	50,0	21,4	28,6	0,0	0,0	151	78,1	7,3	13,9	0,7	0,0
Чернівецька	83	60,2	6,0	0,0	31,3	2,4	44	54,5	2,3	0,0	43,2	0,0	39	66,7	10,3	0,0	17,9	5,1
Чернігівська	104	84,6	6,7	2,9	4,8	1,0	12	91,7	0,0	8,3	0,0	0,0	92	83,7	7,6	2,2	5,4	1,1
м. Київ	402	35,1	20,4	0,5	38,1	6,0	219	36,5	7,3	0,5	47,9	7,8	183	33,3	36,1	0,5	26,2	3,8

Таблиця Т7 – Розподіл випадків НХЛ 2014-2015 рр. за первинною локалізацією ураження

Адміністративна територія	Кількість випадків												Питома вага, %					
	Всього	лімфатичні вузли	крово-творна система	з них – селезінка, кістковий мозок	губа, ротова порожнина та глотка	органи травлення	органи дихання та грудної клітини	кістки, шкіра та сполучна тканина	МЗ та репродуктивні органи	ЦНС	інші	не визначена	лімфатичні вузли	крово-творна система (окрім селезінки та кісткового мозку)	селезінка, кістковий мозок	органи, окрім ЦНС	ЦНС	не визначена
Україна	3889	1382	1651	105	113	260	130	186	49	53	53	12	35,5	39,8	2,7	20,3	1,4	0,3
Вінницька	184	121	7	7	9	16	14	12	3	0	2	0	65,8	0,0	3,8	30,4	0,0	0,0
Волинська	68	16	47	0	1	0	0	3	0	0	0	1	23,5	69,1	0,0	5,9	0,0	1,5
Дніпропетровська	367	294	8	8	17	19	5	16	3	2	3	0	80,1	0,0	2,2	17,2	0,5	0,0
Житомирська	123	88	11	6	2	11	5	2	1	0	3	0	71,5	4,1	4,9	19,5	0,0	0,0
Закарпатська	108	29	49	0	3	6	11	5	0	3	2	0	26,9	45,4	0,0	25,0	2,8	0,0
Запорізька	192	121	13	4	2	18	13	15	2	5	1	2	63,0	4,7	2,1	26,6	2,6	1,0
Івано-Франківська	135	4	83	2	8	16	5	6	0	7	6	0	3,0	60,0	1,5	30,4	5,2	0,0
Київська	213	122	44	29	5	22	7	7	1	4	1	0	57,3	7,0	13,6	20,2	1,9	0,0
Кіровоградська	106	69	5	5	2	9	4	12	2	2	0	1	65,1	0,0	4,7	27,4	1,9	0,9
Львівська	308	9	241	5	7	17	8	6	7	4	8	1	2,9	76,6	1,6	17,2	1,3	0,3
Миколаївська	117	32	47	1	9	10	6	5	2	0	6	0	27,4	39,3	0,9	32,5	0,0	0,0
Одеська	310	117	161	1	1	6	2	15	0	2	0	6	37,7	51,6	0,3	7,7	0,6	1,9
Полтавська	117	4	96	0	0	4	1	4	3	3	1	1	3,4	82,1	0,0	11,1	2,6	0,9
Рівненська	101	8	58	4	5	7	8	10	2	3	0	0	7,9	53,5	4,0	31,7	3,0	0,0
Сумська	96	76	2	2	2	2	2	6	4	1	1	0	79,2	0,0	2,1	17,7	1,0	0,0
Тернопільська	91	69	2	2	3	7	3	4	0	3	0	0	75,8	0,0	2,2	18,7	3,3	0,0
Харківська	296	2	246	4	3	18	7	11	5	1	3	0	0,7	81,8	1,4	15,9	0,3	0,0
Херсонська	75	8	48	2	1	7	3	4	0	1	3	0	10,7	61,3	2,7	24,0	1,3	0,0
Хмельницька	128	1	104	5	6	6	2	5	1	2	1	0	0,8	77,3	3,9	16,4	1,6	0,0
Черкаська	165	63	22	13	18	20	13	11	7	5	6	0	38,2	5,5	7,9	45,5	3,0	0,0
Чернівецька	83	8	66	1	0	4	2	2	0	1	0	0	9,6	78,3	1,2	9,6	1,2	0,0
Чернігівська	104	6	90	0	0	3	0	4	1	0	0	0	5,8	86,5	0,0	7,7	0,0	0,0
м. Київ	402	115	201	4	9	32	9	21	5	4	6	0	28,6	49,0	1,0	20,4	1,0	0,0

Таблиця Т8 – Розподіл випадків НХЛ 2014-2015 рр. за локалізацією первинно уражених лімфатичних вузлів

Адміністративна територія	Кількість випадків									Питома вага, %							
	Всі	л/в голови, лиця, шиї	л/в грудної порожнини	л/в черевної порожнини	л/в пахової ямки й верхньої кінцівки	л/в пахової області й нижньої кінцівки	л/в таза	множинне ураження л/в	л/в БДУ	л/в голови, лиця, шиї	л/в грудної порожнини	л/в черевної порожнини	л/в пахової ямки й верхньої кінцівки	л/в пахової області й нижньої кінцівки	л/в таза	множинне ураження л/в	л/в БДУ
Код топографії за МКХО-3	C77	C770	C771	C772	C773	C774	C775	C778	C779	C770	C771	C772	C773	C774	C775	C778	C779
Україна	1382	228	66	54	70	49	9	444	462	16,5	4,8	3,9	5,1	3,5	0,7	32,1	33,4
Вінницька	121	41	6	5	9	7	0	18	35	33,9	5,0	4,1	7,4	5,8	0,0	14,9	28,9
Волинська	16	0	0	0	0	0	0	0	16	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Дніпропетровська	294	92	25	31	16	9	2	119	0	31,3	8,5	10,5	5,4	3,1	0,7	40,5	0,0
Житомирська	88	0	0	0	0	3	0	49	36	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4	0,0	55,7	40,9
Закарпатська	29	3	3	3	1	3	0	7	9	10,3	10,3	10,3	3,4	10,3	0,0	24,1	31,0
Запорізька	121	4	7	1	2	2	0	11	94	3,3	5,8	0,8	1,7	1,7	0,0	9,1	77,7
Івано-Франківська	4	1	0	2	0	1	0	0	0	25,0	0,0	50,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0
Київська	122	13	9	4	8	3	1	62	22	10,7	7,4	3,3	6,6	2,5	0,8	50,8	18,0
Кіровоградська	69	0	0	0	1	2	0	45	21	0,0	0,0	0,0	1,4	2,9	0,0	65,2	30,4
Львівська	9	1	0	1	0	0	0	0	7	11,1	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	77,8
Миколаївська	32	5	2	1	6	7	3	3	5	15,6	6,3	3,1	18,8	21,9	9,4	9,4	15,6
Одеська	117	4	1	0	1	1	1	2	107	3,4	0,9	0,0	0,9	0,9	0,9	1,7	91,5
Полтавська	4	1	1	0	0	1	0	1	0	25,0	25,0	0,0	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0
Рівненська	8	5	0	0	0	0	1	0	2	62,5	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	25,0
Сумська	76	9	1	1	1	1	0	63	0	11,8	1,3	1,3	1,3	1,3	0,0	82,9	0,0
Тернопільська	69	16	8	2	7	3	0	28	5	23,2	11,6	2,9	10,1	4,3	0,0	40,6	7,2
Харківська	2	1	0	0	1	0	0	0	0	50,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Херсонська	8	1	0	0	0	1	0	6	0	12,5	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	75,0	0,0
Хмельницька	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Черкаська	63	18	0	3	15	4	1	22	0	28,6	0,0	4,8	23,8	6,3	1,6	34,9	0,0
Чернівецька	8	2	1	0	0	0	0	0	5	25,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	62,5
Чернігівська	6	0	0	0	0	0	0	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0
м. Київ	115	11	2	0	2	1	0	5	94	9,6	1,7	0,0	1,7	0,9	0,0	4,3	81,7

Таблиця Т9 – Розподіл випадків НХЛ 2014-2015 рр. у дітей за морфологічним типом та первинною локалізацією ураження

Адміністративна територія	Всього	Морфологічний тип								Первинна локалізація							
		Кількість випадків				Питома вага, %				Кількість випадків				Питома вага, %			
		БДУ	Зрілі В-клітинні	Зрілі Т-клітинні та ЕК-клітинні	Лімфобластні	БДУ	Зрілі В-клітинні	Зрілі Т-клітинні та ЕК-клітинні	Лімфобластні	лімфатичні вузли	кровоотворна система (за винятком кісткового мозку)	кістковий мозок	органи	лімфатичні вузли	кровоотворна система (за винятком кісткового мозку)	кістковий мозок	органи
Україна	117	24	71	13	9	20,5	60,7	11,1	7,7	38	60	3	19	32,5	48,7	2,6	16,2
Вінницька	6	1	3	2	0	16,7	50,0	33,3	0,0	5	0	0	1	83,3	0,0	0,0	16,7
Волинська	4	1	3	0	0	25,0	75,0	0,0	0,0	1	3	0	0	25,0	75,0	0,0	0,0
Дніпропетровська	6	0	5	1	0	0,0	83,3	16,7	0,0	4	0	0	2	66,7	0,0	0,0	33,3
Житомирська	3	2	1	0	0	66,7	33,3	0,0	0,0	1	0	0	2	33,3	0,0	0,0	66,7
Закарпатська	3	1	1	1	0	33,3	33,3	33,3	0,0	0	1	0	2	0,0	33,3	0,0	66,7
Запорізька	9	2	5	0	2	22,2	55,6	0,0	22,2	5	0	0	4	55,6	0,0	0,0	44,4
Ів.-Франківська	6	0	6	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0	0	6	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0
Київська	8	1	6	1	0	12,5	75,0	12,5	0,0	4	3	3	1	50,0	0,0	37,5	12,5
Кіровоградська	5	0	5	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0	4	0	0	1	80,0	0,0	0,0	20,0
Львівська	9	4	3	2	0	44,4	33,3	22,2	0,0	0	9	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0
Миколаївська	2	0	1	0	1	0,0	50,0	0,0	50,0	0	1	0	1	0,0	50,0	0,0	50,0
Одеська	10	4	5	1	0	40,0	50,0	10,0	0,0	2	8	0	0	20,0	80,0	0,0	0,0
Полтавська	3	1	1	1	0	33,3	33,3	33,3	0,0	0	3	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0
Рівненська	7	4	2	0	1	57,1	28,6	0,0	14,3	1	4	0	2	14,3	57,1	0,0	28,6
Сумська	4	0	4	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0	4	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
Тернопільська	2	1	0	1	0	50,0	0,0	50,0	0,0	2	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
Харківська	10	0	7	1	2	0,0	70,0	10,0	20,0	1	7	0	2	10,0	70,0	0,0	20,0
Херсонська	2	0	2	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0	0	2	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0
Хмельницька	6	0	4	1	1	0,0	66,7	16,7	16,7	0	6	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0
Черкаська	1	0	0	0	1	0,0	0,0	0,0	100,0	1	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
Чернівецька	4	2	1	1	0	50,0	25,0	25,0	0,0	0	4	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0
Чернігівська	4	0	4	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0	1	3	0	0	25,0	75,0	0,0	0,0
м. Київ	3	0	2	0	1	0,0	66,7	0,0	33,3	2	0	0	1	66,7	0,0	0,0	33,3

Таблиця Т10 – Розподіл випадків НХЛ 2014-2015 рр. за стадією

Адміністративна територія	Всі	Не визначена	1	1A	1B	1C	1S	1E	1EA	1EB	2	2A	2B	2C	2E	2EA	2EB	3	3A	3B	3C	3E	3EA	3EB	3S	3SA	3SB	3E+S	3E+SB	4	4A	4B	4C
Україна	3889	1685	91	82	15	2	1	6	14	2	336	236	131	1	11	25	5	236	163	179	4	2	9	6	1	2	3	2	1	242	182	213	1
Вінницька	184	29	4	11	0	0	0	0	0	0	36	25	12	0	0	0	0	16	14	14	0	0	0	0	0	0	1	0	0	8	5	9	0
Волинська	68	22	7	2	0	0	0	0	0	0	11	5	11	0	0	0	0	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0
Дніпропетровська	367	44	7	18	5	0	0	0	1	0	41	57	27	0	0	0	0	10	34	26	1	0	0	0	0	0	0	0	0	39	27	29	1
Житомирська	123	43	3	1	1	0	0	0	0	0	1	7	2	0	0	0	0	5	9	7	0	0	0	0	0	1	0	0	0	11	11	21	0
Закарпатська	108	49	2	1	1	0	0	0	0	0	7	4	1	0	1	0	0	2	4	8	0	0	1	0	0	0	0	0	0	12	8	7	0
Запорізька	192	97	7	4	1	0	0	0	0	0	10	16	8	0	1	1	0	11	12	6	0	0	1	0	0	0	0	0	0	8	3	6	0
Івано-Франківська	135	66	9	2	0	0	0	0	0	0	11	3	6	0	0	0	0	6	5	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	10	3	0
Київська	213	38	8	5	1	1	1	0	0	0	28	7	11	1	0	0	0	25	12	13	1	0	0	1	0	0	0	0	43	9	8	0	
Кіровоградська	106	42	4	9	1	0	0	0	0	0	5	10	5	0	0	0	0	2	5	6	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	7	0	
Львівська	308	184	4	1	1	0	0	0	0	0	37	6	4	0	0	0	0	51	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	13	1	1	0	
Миколаївська	117	34	3	5	1	1	0	0	0	0	9	17	0	0	1	0	1	7	11	9	0	0	0	0	0	0	2	0	0	5	8	3	0
Одеська	310	235	5	2	0	0	0	0	0	0	21	5	5	0	0	0	0	7	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	12	6	8	0	
Полтавська	117	59	0	0	0	0	0	4	9	0	0	0	0	0	7	22	1	0	0	0	0	1	7	4	0	0	0	1	0	2	0	0	
Рівненська	101	87	1	0	0	0	0	0	0	0	4	0	2	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	
Сумська	96	12	9	0	0	0	0	0	0	0	35	3	1	0	0	0	1	17	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	12	2	3	0	
Тернопільська	91	53	0	0	0	0	0	0	0	1	3	5	4	0	0	1	1	0	2	10	0	1	0	0	0	0	0	1	1	2	2	4	0
Харківська	296	257	1	2	0	0	0	0	0	0	5	3	3	0	0	0	0	12	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0
Херсонська	75	8	1	0	0	0	0	0	0	0	2	8	1	0	0	0	1	1	6	16	0	0	0	0	0	0	0	0	5	14	12	0	
Хмельницька	128	46	2	0	0	0	0	0	0	0	35	2	2	0	0	0	0	27	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	1	0	
Черкаська	165	10	5	4	1	0	0	1	0	0	6	8	7	0	0	0	0	2	18	14	1	0	0	0	0	0	0	0	5	37	46	0	
Чернівецька	83	47	2	0	0	0	0	0	0	0	6	0	1	0	0	0	0	7	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	16	1	1	0	
Чернігівська	104	5	1	1	0	0	0	1	0	0	3	16	8	0	0	0	0	3	12	9	0	0	0	0	0	0	0	0	14	12	19	0	
м. Київ	402	218	6	14	2	0	0	0	4	1	20	29	10	0	1	1	0	17	13	11	0	0	0	1	1	1	0	0	14	17	21	0	

Таблиця Т11 – Розподіл випадків НХЛ 2014-2015 рр. за узагальноною стадією

Адміністративна територія	Кількість випадків						Питома вага, %				
	Всього	1	2	3	4	Не визначена	1	2	3	4	Не визначена
Україна	3889	213	745	608	638	1685	5,5	19,2	15,6	16,4	43,3
Вінницька	184	15	73	45	22	29	8,2	39,7	24,5	12,0	15,8
Волинська	68	9	27	7	3	22	13,2	39,7	10,3	4,4	32,4
Дніпропетровська	367	31	125	71	96	44	8,4	34,1	19,3	26,2	12,0
Житомирська	123	5	10	22	43	43	4,1	8,1	17,9	35,0	35,0
Закарпатська	108	4	13	15	27	49	3,7	12,0	13,9	25,0	45,4
Запорізька	192	12	36	30	17	97	6,3	18,8	15,6	8,9	50,5
Івано-Франківська	135	11	20	19	19	66	8,1	14,8	14,1	14,1	48,9
Київська	213	16	47	52	60	38	7,5	22,1	24,4	28,2	17,8
Кіровоградська	106	14	20	13	17	42	13,2	18,9	12,3	16,0	39,6
Львівська	308	6	47	56	15	184	1,9	15,3	18,2	4,9	59,7
Миколаївська	117	10	28	29	16	34	8,5	23,9	24,8	13,7	29,1
Одеська	310	7	31	11	26	235	2,3	10,0	3,5	8,4	75,8
Полтавська	117	13	30	13	2	59	11,1	25,6	11,1	1,7	50,4
Рівненська	101	1	6	4	3	87	1,0	5,9	4,0	3,0	86,1
Сумська	96	9	40	18	17	12	9,4	41,7	18,8	17,7	12,5
Тернопільська	91	1	14	15	8	53	1,1	15,4	16,5	8,8	58,2
Харківська	296	3	11	21	4	257	1,0	3,7	7,1	1,4	86,8
Херсонська	75	1	12	23	31	8	1,3	16,0	30,7	41,3	10,7
Хмельницька	128	2	39	32	9	46	1,6	30,5	25,0	7,0	35,9
Черкаська	165	11	21	35	88	10	6,7	12,7	21,2	53,3	6,1
Чернівецька	83	2	7	9	18	47	2,4	8,4	10,8	21,7	56,6
Чернігівська	104	3	27	24	45	5	2,9	26,0	23,1	43,3	4,8
м. Київ	402	27	61	44	52	218	6,7	15,2	10,9	12,9	54,2

Таблиця Т12 – Розподіл випадків НХЛ 2014-2015 рр. у дітей за узагальноною стадією

Адміністративна територія	Кількість випадків						Питома вага, %				
	Всього	1	2	3	4	Не визначена	1	2	3	4	Не визначена
Україна	117	3	21	15	17	61	2,6	17,9	12,8	14,5	52,1
Вінницька	6	1	3	1	1	0	16,7	50,0	16,7	16,7	0,0
Волинська	4	0	2	0	0	2	0,0	50,0	0,0	0,0	50,0
Дніпропетровська	6	0	4	1	1	0	0,0	66,7	16,7	16,7	0,0
Житомирська	3	0	0	1	0	2	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7
Закарпатська	3	0	0	1	1	1	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3
Запорізька	9	0	1	0	1	7	0,0	11,1	0,0	11,1	77,8
Івано-Франківська	6	0	2	0	1	3	0,0	33,3	0,0	16,7	50,0
Київська	8	0	2	1	3	2	0,0	25,0	12,5	37,5	25,0
Кіровоградська	5	0	1	1	0	3	0,0	20,0	20,0	0,0	60,0
Львівська	9	0	1	5	0	3	0,0	11,1	55,6	0,0	33,3
Миколаївська	2	0	0	1	0	1	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0
Одеська	10	1	0	0	0	9	10,0	0,0	0,0	0,0	90,0
Полтавська	3	0	2	0	0	1	0,0	66,7	0,0	0,0	33,3
Рівненська	7	0	0	0	1	6	0,0	0,0	0,0	14,3	85,7
Сумська	4	0	0	0	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0
Тернопільська	2	0	0	0	0	2	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Харківська	10	0	1	1	0	8	0,0	10,0	10,0	0,0	80,0
Херсонська	2	0	0	0	1	1	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0
Хмельницька	6	0	0	2	1	3	0,0	0,0	33,3	16,7	50,0
Черкаська	1	0	0	0	1	0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
Чернівецька	4	0	0	0	1	3	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0
Чернігівська	4	1	1	0	2	0	25,0	25,0	0,0	50,0	0,0
м. Київ	3	0	1	0	0	2	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7

Таблиця Т13 – Затримка реєстрації випадків НХЛ 2014-2015 рр. (місяців)

Адміністративна територія	Кількість випадків								Питома вага, %					
	0	1-3	4	5	>=6	з них - у ОД	>=12	з них - у ОД	0	1-3	4	5	>=6	>=12
Україна	1559	2004	100	57	169	64	59	24	40,1	51,5	2,6	1,5	4,3	1,5
Вінницька	96	82	2	2	2	2	1	1	52,2	44,6	1,1	1,1	1,1	0,5
Волинська	27	38	1	0	2	0	0	0	39,7	55,9	1,5	0,0	2,9	0,0
Дніпропетровська	87	255	10	5	10	3	1	0	23,7	69,5	2,7	1,4	2,7	0,3
Житомирська	16	93	7	3	4	0	2	0	13,0	75,6	5,7	2,4	3,3	1,6
Закарпатська	101	4	0	1	2	0	2	0	93,5	3,7	0,0	0,9	1,9	1,9
Запорізька	92	78	4	2	16	4	5	2	47,9	40,6	2,1	1,0	8,3	2,6
Івано-Франківська	76	55	1	0	3	0	3	0	56,3	40,7	0,7	0,0	2,2	2,2
Київська	54	115	14	8	22	13	6	3	25,4	54,0	6,6	3,8	10,3	2,8
Кіровоградська	42	60	3	0	1	1	0	0	39,6	56,6	2,8	0,0	0,9	0,0
Львівська	82	199	4	6	17	5	3	2	26,6	64,6	1,3	1,9	5,5	1,0
Миколаївська	76	33	3	1	4	2	1	1	65,0	28,2	2,6	0,9	3,4	0,9
Одеська	122	135	15	9	29	12	15	7	39,4	43,5	4,8	2,9	9,4	4,8
Полтавська	69	44	0	0	4	2	2	1	59,0	37,6	0,0	0,0	3,4	1,7
Рівненська	85	13	0	0	3	1	1	1	84,2	12,9	0,0	0,0	3,0	1,0
Сумська	40	49	2	0	5	3	3	2	41,7	51,0	2,1	0,0	5,2	3,1
Тернопільська	86	4	1	0	0	0	0	0	94,5	4,4	1,1	0,0	0,0	0,0
Харківська	44	213	16	9	14	5	3	1	14,9	72,0	5,4	3,0	4,7	1,0
Херсонська	37	32	2	0	4	1	1	0	49,3	42,7	2,7	0,0	5,3	1,3
Хмельницька	116	10	0	1	1	1	1	1	90,6	7,8	0,0	0,8	0,8	0,8
Черкаська	24	128	6	1	6	3	1	1	14,5	77,6	3,6	0,6	3,6	0,6
Чернівецька	26	55	0	1	1	0	1	0	31,3	66,3	0,0	1,2	1,2	1,2
Чернігівська	51	51	0	0	2	2	0	0	49,0	49,0	0,0	0,0	1,9	0,0
м. Київ	110	258	9	8	17	4	7	1	27,4	64,2	2,2	2,0	4,2	1,7

Таблиця Т14 – Затримка реєстрації випадків НХЛ 2014-2015 рр. у дітей (місяців)

Адміністративна територія	Кількість випадків								Питома вага, %					
	0	1-3	4	5	>=6	з них - у ОД	>=12	0	1-3	4	5	>=6	>=12	
Україна	45	45	5	4	18	5	3	38,5	38,5	4,3	3,4	15,4	2,6	
Вінницька	3	2	0	1	0	0	0	2,6	33,3	0,0	20,0	0,0	0,0	
Волинська	0	3	1	0	0	0	0	0,0	75,0	12,5	0,0	0,0	0,0	
Дніпропетровська	1	5	0	0	0	0	0	0,9	83,3	0,0	0,0	0,0	0,0	
Житомирська	0	2	0	0	1	0	1	0,0	66,7	0,0	0,0	33,3	33,3	
Закарпатська	3	0	0	0	0	0	0	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Запорізька	7	0	0	0	2	0	1	6,0	0,0	0,0	0,0	22,2	11,1	
Івано-Франківська	4	2	0	0	0	0	0	3,4	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	
Київська	2	1	2	1	2	2	0	1,7	12,5	25,0	20,0	25,0	0,0	
Кіровоградська	1	2	1	0	1	1	0	0,9	40,0	12,5	0,0	20,0	0,0	
Львівська	0	3	0	1	5	0	0	0,0	33,3	0,0	20,0	55,6	0,0	
Миколаївська	2	0	0	0	0	0	0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Одеська	2	6	0	0	2	1	1	1,7	60,0	0,0	0,0	20,0	10,0	
Полтавська	1	1	0	0	1	0	0	0,9	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	
Рівненська	6	1	0	0	0	0	0	5,1	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	
Сумська	0	4	0	0	0	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Тернопільська	2	0	0	0	0	0	0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Харківська	2	4	1	0	3	0	0	1,7	40,0	12,5	0,0	30,0	0,0	
Херсонська	1	1	0	0	0	0	0	0,9	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Хмельницька	6	0	0	0	0	0	0	5,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Черкаська	0	1	0	0	0	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Чернівецька	0	4	0	0	0	0	0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Чернігівська	2	2	0	0	0	0	0	1,7	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
м. Київ	0	1	0	1	1	1	0	0,0	33,3	0,0	20,0	33,3	0,0	

Таблиця Т15 – Структура застосованих методів спеціального лікування хворих на НХЛ та діагностичні операції

Адміністративна територія	Кількість хворих														Питома вага, %											
	Всього	ХТ	хірургічне +ХТ	ПТ	хірургічне+ПТ	ХТ+ПТ	хірургічне +ХТ+ПТ	лише хірургічне	інше	Не проводилося				Діагностичні операції	Діагностичні операції, визначені як спеціальні	ХТ*	ПТ*	ХТ+ПТ*	лише хірургічне	інше	Не проводилося				Діагностичні операції	Діагностичні операції, зареєстровані як спеціальні
										всього	відмова	не підлягає або має протипоказання	симптоматичне								всього	відмова	не підлягає або має протипоказання	симптоматичне		
Україна	3889	1926	294	65	15	448	86	219	38	798	53	63	120	782	62	57,1	2,1	13,7	5,6	1,0	20,5	1,4	1,6	3,1	20,1	10,1
Вінницька	184	77	16	1	-	29	2	6	2	51	8	6	2	0	4	50,5	0,5	16,8	3,3	1,1	27,7	4,3	3,3	1,1	2,2	16,7
Волинська	68	38	1	1	1	8	1	4	-	14	-	-	7	10	2	57,4	2,9	13,2	5,9	-	20,6	-	-	10,3	16,2	28,6
Дніпропетровська	367	194	21	6	1	44	8	12	-	81	17	19	4	174	5	58,6	1,9	14,2	3,3	-	22,1	4,6	5,2	1,1	49,0	11,9
Житомирська	123	61	5	4	-	15	1	5	1	31	1	5	6	18	4	53,7	3,3	13,0	4,1	0,8	25,2	0,8	4,1	4,9	17,9	36,4
Закарпатська	108	42	2	1	1	15	3	5	-	39	4	5	6	36	1	40,7	1,9	16,7	4,6	-	36,1	3,7	4,6	5,6	34,3	9,1
Запорізька	192	68	9	8	1	17	-	8	-	81	-	1	8	26	0	40,1	4,7	8,9	4,2	-	42,2	-	0,5	4,2	13,5	0,0
Івано-Франківська	135	76	7	-	1	18	5	6	2	20	-	2	6	15	0	61,5	0,7	17,0	4,4	1,5	14,8	0,7	1,5	4,4	11,1	0,0
Київська	213	130	15	2	-	16	7	7	1	35	2	1	9	24	2	68,1	0,9	10,8	3,3	0,5	16,4	0,9	0,5	4,2	12,2	6,9
Кіровоградська	106	40	11	2	1	18	6	4	2	22	4	1	5	17	3	48,1	2,8	22,6	3,8	1,9	20,8	3,8	0,9	4,7	17,9	13,6
Львівська	308	180	26	7	-	12	4	25	1	53	1	1	12	66	7	66,9	2,3	5,2	8,1	0,3	17,2	0,3	0,3	3,9	22,7	12,7
Миколаївська	117	61	9	-	-	8	3	11	-	25	-	1	1	11	6	59,8	-	9,4	9,4	-	21,4	-	0,9	0,9	12,0	26,1
Одеська	310	136	40	5	2	18	12	39	-	58	-	1	3	8	3	56,8	2,3	9,7	12,6	-	18,7	0,6	0,3	1,0	3,2	3,2
Полтавська	117	62	5	-	3	19	1	8	-	19	2	1	4	51	2	57,3	2,6	17,1	6,8	-	16,2	1,7	0,9	3,4	45,3	11,8
Рівненська	101	53	4	1	-	10	3	7	1	22	-	-	6	6	0	56,4	1,0	12,9	6,9	1,0	21,8	-	-	5,9	5,9	0,0
Сумська	96	35	8	4	1	20	2	2	1	23	2	-	4	39	5	44,8	5,2	22,9	2,1	1,0	24,0	2,1	-	4,2	45,8	38,5
Тернопільська	91	47	2	3	1	16	1	1	4	16	1	5	2	34	0	53,8	4,4	18,7	1,1	4,4	17,6	1,1	5,5	2,2	37,4	0,0
Харківська	296	123	35	6	-	49	10	21	-	52	1	2	4	43	8	53,4	2,0	19,9	7,1	-	17,6	0,3	0,7	1,4	14,5	12,1
Херсонська	75	44	6	-	1	8	1	2	2	11	1	-	2	15	2	66,7	1,3	12,0	2,7	2,7	14,7	1,3	-	2,7	22,7	20,0
Хмельницька	128	73	15	2	-	12	3	3	2	18	2	-	4	51	1	68,8	1,6	11,7	2,3	1,6	14,1	1,6	-	3,1	39,8	4,8
Черкаська	165	75	18	3	-	32	4	6	4	23	2	4	1	48	2	56,4	1,8	21,8	3,6	2,4	13,9	1,2	2,4	0,6	30,3	7,1
Чернівецька	83	35	13	2	-	8	1	2	-	22	-	-	6	21	1	57,8	2,4	10,8	2,4	-	26,5	0,0	0,0	7,2	26,5	6,3
Чернігівська	104	40	9	4	-	18	4	8	3	18	1	7	1	38	1	47,1	3,8	21,2	7,7	2,9	17,3	1,0	6,7	1,0	37,5	4,8
м. Київ	402	236	17	3	1	38	4	27	12	64	1	1	17	31	3	62,9	1,0	10,4	6,7	3,0	15,9	0,2	0,2	4,2	8,2	6,1

* З хірургічною складовою та без неї

** Відносно всіх випадків хірургічного лікування, зареєстрованих як спеціальне (радикальне або паліативне)

Таблиця Т16 – Охоплення спеціальним лікуванням хворих на НХЛ в групах за стадією хвороби

Адміністративна територія	Кількість										Питома вага, %									
	Стадія 1		Стадія 2		Стадія 3		Стадія 4		Стадію не визначено		Стадія 1		Стадія 2		Стадія 3		Стадія 4		Стадію не визначено	
	сл*	нл*	сл*	нл*	сл*	нл*	сл*	нл*	сл*	нл*	сл*	нл*	сл*	нл*	сл*	нл*	сл*	нл*	сл*	нл*
Україна	196	17	619	126	527	81	511	127	1238	447	92,0	8,0	83,1	16,9	86,7	13,3	80,1	19,9	73,5	26,5
Вінницька	14	1	56	17	35	10	15	7	13	16	93,3	6,7	76,7	23,3	77,8	22,2	68,2	31,8	44,8	55,2
Волинська	9	0	21	6	7	0	3	0	14	8	100,0	0,0	77,8	22,2	100,0	0,0	100,0	0,0	63,6	36,4
Дніпропетровська	31	0	99	26	55	16	73	23	28	16	100,0	0,0	79,2	20,8	77,5	22,5	76,0	24,0	63,6	36,4
Житомирська	4	1	9	1	20	2	34	9	25	18	80,0	20,0	90,0	10,0	90,9	9,1	79,1	20,9	58,1	41,9
Закарпатська	4	0	10	3	14	1	19	8	22	27	100,0	0,0	76,9	23,1	93,3	6,7	70,4	29,6	44,9	55,1
Запорізька	10	2	24	12	21	9	10	7	46	51	83,3	16,7	66,7	33,3	70,0	30,0	58,8	41,2	47,4	52,6
Ів.-Франківська	10	1	18	2	18	1	16	3	53	13	90,9	9,1	90,0	10,0	94,7	5,3	84,2	15,8	80,3	19,7
Київська	13	3	38	9	44	8	51	9	32	6	81,3	18,8	80,9	19,1	84,6	15,4	85,0	15,0	84,2	15,8
Кіровоградська	14	0	17	3	13	0	13	4	27	15	100,0	0,0	85,0	15,0	100,0	0,0	76,5	23,5	64,3	35,7
Львівська	5	1	41	6	48	8	15	0	146	38	83,3	16,7	87,2	12,8	85,7	14,3	100,0	0,0	79,3	20,7
Миколаївська	8	2	25	3	26	3	12	4	21	13	80,0	20,0	89,3	10,7	89,7	10,3	75,0	25,0	61,8	38,2
Одеська	7	0	28	3	8	3	20	6	189	46	100,0	0,0	90,3	9,7	72,7	27,3	76,9	23,1	80,4	19,6
Полтавська	12	1	23	7	12	1	2	0	49	10	92,3	7,7	76,7	23,3	92,3	7,7	100,0	0,0	83,1	16,9
Рівненська	1	0	6	0	4	0	3	0	65	22	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	74,7	25,3
Сумська	7	2	33	7	13	5	12	5	8	4	77,8	22,2	82,5	17,5	72,2	27,8	70,6	29,4	66,7	33,3
Тернопільська	1	0	11	3	14	1	5	3	44	9	100,0	0,0	78,6	21,4	93,3	6,7	62,5	37,5	83,0	17,0
Харківська	3	0	10	1	21	0	4	0	206	51	100,0	0,0	90,9	9,1	100,0	0,0	100,0	0,0	80,2	19,8
Херсонська	1	0	9	3	22	1	30	1	2	6	100,0	0,0	75,0	25,0	95,7	4,3	96,8	3,2	25,0	75,0
Хмельницька	1	1	34	5	31	1	9	0	35	11	50,0	50,0	87,2	12,8	96,9	3,1	100,0	0,0	76,1	23,9
Черкаська	11	0	20	1	30	5	75	13	6	4	100,0	0,0	95,2	4,8	85,7	14,3	85,2	14,8	60,0	40,0
Чернівецька	2	0	5	2	9	0	10	8	35	12	100,0	0,0	71,4	28,6	100,0	0,0	55,6	44,4	74,5	25,5
Чернігівська	2	1	26	1	22	2	33	12	3	2	66,7	33,3	96,3	3,7	91,7	8,3	73,3	26,7	60,0	40,0
м. Київ	26	1	56	5	40	4	47	5	169	49	96,3	3,7	91,8	8,2	90,9	9,1	90,4	9,6	77,5	22,5

*сл – отримали спеціальне лікування;

нл – не отримали спеціального лікування (можлива наявність записів тільки про діагностичну операцію, симптоматичне лікування або про відмову/протипоказання)

Таблиця Т17 – Охоплення спеціальним лікуванням хворих на НХЛ дітей

Адміністративна територія	Кількість хворих									Питома вага, %			
	Всього	ХТ	хірургічне +ХТ	ПТ	ХТ+ПТ	хірургічне +ХТ+ПТ	не проведено			ХТ*	ПТ*	ХТ+ПТ*	не проведено
							всього	відмова	не підлягає спец. лікуванню				
Україна	117	80	11	1	6	1	18	1	1	77,8	0,9	6,0	15,4
Вінницька	6	4	0	0	1	0	1	0	0	66,7	0,0	16,7	16,7
Волинська	4	3	0	0	0	0	1	0	0	75,0	0,0	0,0	25,0
Дніпропетровська	6	6	0	0	0	0	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
Житомирська	3	2	0	0	0	0	1	0	1	66,7	0,0	0,0	33,3
Закарпатська	3	2	0	0	0	0	1	0	0	66,7	0,0	0,0	33,3
Запорізька	9	2	0	1	0	0	6	0	0	22,2	11,1	0,0	66,7
Івано-Франківська	6	6	0	0	0	0	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
Київська	8	5	1	0	1	0	1	0	0	75,0	0,0	12,5	12,5
Кіровоградська	5	2	2	0	1	0	0	0	0	80,0	0,0	20,0	0,0
Львівська	9	9	0	0	0	0	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
Миколаївська	2	2	0	0	0	0	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
Одеська	10	6	2	0	0	1	1	0	0	80,0	0,0	10,0	10,0
Полтавська	3	1	0	0	0	0	2	1	0	33,3	0,0	0,0	66,7
Рівненська	7	7	0	0	0	0	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
Сумська	4	4	0	0	0	0	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
Тернопільська	2	1	0	0	0	0	1	0	0	50,0	0,0	0,0	50,0
Харківська	10	5	4	0	0	0	1	0	0	90,0	0,0	0,0	10,0
Херсонська	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0,0	0,0	50,0	50,0
Хмельницька	6	4	0	0	1	0	1	0	0	66,7	0,0	16,7	16,7
Черкаська	1	0	1	0	0	0	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
Чернівецька	4	3	0	0	1	0	0	0	0	75,0	0,0	25,0	0,0
Чернігівська	4	3	1	0	0	0	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
м. Київ	3	3	0	0	0	0	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0

* 3 хірургічною складовою та без неї

Таблиця Т18 – Реєстрація проявів прогресування хвороби у хворих на НХЛ

Адміністративна територія	Кількість	Питома вага, %
Україна	204	5,2
Вінницька	19	10,3
Волинська	4	5,9
Дніпропетровська	19	5,2
Житомирська	5	4,1
Закарпатська	3	2,8
Запорізька	14	7,3
Івано-Франківська	9	6,7
Київська	8	3,8
Кіровоградська	3	2,8
Львівська	1	0,3
Миколаївська	1	0,9
Одеська	4	1,3
Полтавська	3	2,6
Рівненська	5	5,0
Сумська	3	3,1
Тернопільська	21	23,1
Харківська	1	0,3
Херсонська	4	5,3
Хмельницька	6	4,7
Черкаська	23	13,9
Чернівецька	0	0,0
Чернігівська	30	28,8
м. Київ	18	4,5